

**INDONESIA: URGENT NEED FOR A POLICY
ON REPATRIATION OF PRO-ISIS NATIONALS FROM SYRIA**

**27 August 2019
IPAC Report No. 59**

CONTENTS

I.	Introduction.....	1
II.	Background.....	2
	A. Al-Hol.....	3
	B. Al-Roj.....	4
	C. Ein Issa.....	4
	D. Kurdish Prisons.....	4
III.	Repatriation: The “Easy” Cases and The Hard Ones.....	5
	A. The “Easy” Cases.....	6
	B. The Harder Cases.....	7
IV.	The Repatriation Taskforce.....	8
V.	Conclusion.....	9

NOTE: A full Indonesian translation of this report is attached at the back.

I. INTRODUCTION

The need for the Indonesian government to produce a clear policy on repatriation of its nationals in camps and prisons controlled by Syrian Democratic Forces (SDF) in northern Syria is becoming more urgent. If it wants to ensure that the most vulnerable among its citizens are removed from an atmosphere of increasing intimidation and ideological indoctrination, it needs to begin now to set up programs in Indonesia, even before deciding on who or how many to take back.

No one knows for sure how many Indonesians are in the Syrian camps and among those, how many want to return. The Coordinating Ministry for Political, Security and Legal Affairs, which set up a task force in July 2019 to address the problem, was using an estimate of 120, but different agencies have different figures, and the total could well be significantly higher.

Most are women and children who had been in ISIS-controlled areas and fled coalition airstrikes or surrendered to the SDF, a predominantly Kurdish militia, in late 2018 and early 2019. Some are widows of non-Indonesian foreigners (e.g. French, Algerian, Iraqi, West African) whom they married in Syria, sometimes after their first Indonesian husband was killed. Others are married to Indonesian men who have been detained separately in SDF prisons.

Indonesia is not alone in trying to decide what to do with its nationals who joined ISIS; many other countries are facing a similar policy dilemma. The questions usually come down to the following:

- Will the government decide in principle to repatriate all those who express a desire to return home or will it try to categorise potential returnees by level of risk and only take the low-risk or most vulnerable candidates (for example, unaccompanied orphans)?
- If it decides on repatriation for certain groups, how will it conduct a risk assessment in situ when Indonesia has good diplomatic relations with the Syrian government of Bashar al-Assad and any travel to or interaction with the SDF could be considered an unfriendly act? Can third parties be relied on to do an initial assessment, with those who “pass” assisted to get to Iraq for a more thorough debriefing? What tools have been developed for assessing risk specifically from women and adolescents?
- What are the consequences for those left behind in the camps if a few groups begin to be moved out?
- If selected groups get as far as Iraq, Indonesia will be effectively obliged to take them all back, because the Kurds will almost certainly only allow them to be taken out of the camp on the condition they do not return. Under such conditions, or if the government decides on some other form of limited repatriation, what happens once those selected return to Indonesia? How can an effective rehabilitation program be created, that is based on a detailed understanding of the returnees’ experience in Syria and in the camps; addresses indoctrination; builds in reintegration with a local community; and envisions long-term monitoring? What programs are in place or will be commissioned that are specifically designed for children returning from conflict?
- How will the government convince a potentially hostile public that these people should be accepted back? What are the political ramifications if something goes wrong (if one batch of returnees turns out to include someone who later returns to terrorism)?
- How much will repatriation and its associated spin-offs cost and who pays for it?

- What is the sequencing of the policy steps that need to be taken – will the rehabilitation/reintegration programs have to be worked out before the process of identifying potential returnees begins?

There is an even harder set of questions for the high-value detainees held in SDF prisons. It is safe to say that no one wants these people back and most probably do not want to return. But there are some men, including three Indonesians, who reportedly want to come home, have said they are willing to cooperate with the government, constitute critical sources of intelligence and who potentially could provide a clearer picture of the relationship between ISIS central and its supporters in Southeast Asia. The Kurds reportedly have indicated they are willing to arrange interviews but only on the condition that there is a prior agreement to repatriate the interviewee. In such cases, is the potential information worth the risk that bringing a high-value prisoner back to Indonesia might entail, even if he is accompanied at all times by Detachment 88 and placed in maximum security remand custody on arrival?

However difficult these choices are, the costs of letting the inmates in these camps linger indefinitely in what some have called a desert Guantanamo are also high. There could be a riot, uprising, prison break or attack that leads to the sudden emptying of the camps and an inability to track the inmates. Women and children exposed to constant taunts or threats could become further radicalised or traumatised. The longer they stay the more lasting the bonds that could be established with fighter families from other countries, with implications for future transnational collaboration.

This paper is an effort to outline the problem and suggest ways that might help the Indonesian government move forward.

II. BACKGROUND

The camps and prisons holding foreign fighters are run by the SDF, a military force created by the U.S. in October 2015 and composed primarily of Syrian Kurds from the Kurdish People's Protection Units (YPG), with a smaller number of Syrian Arab fighters from the Syrian Arab Coalition. The YPG did most of the on-the-ground fighting against ISIS, backed by air support from the American-led coalition forces, during the long battle to dislodge ISIS from its Syrian strongholds.

The territory taken from ISIS, together with the Kurdish region of Rojava and several Arab areas, constitutes what was originally called the Democratic Federation of Northern Syria and since January 2019 has been designated the Democratic Autonomous Administration of North and East Syria. It covers some 25 per cent of Syrian territory. It is under the control of the Syrian Democratic Council, the political wing of the SDF, and is independent of and hostile to the government of Bashar al-Assad.

When Raqqa, the ISIS capital, fell in October 2017, thousands were displaced from a city that was left 80 per cent destroyed and largely unliveable.¹ It was followed by the steady collapse of other centres in Deir ez-Zor province. The last bastion was Baghouz, which fell in March 2019 and which resulted in tens of thousands more displaced, many of them diehard supporters of ISIS. All of these uprooted men, women and children sought protection in, or were herded into, SDF camps and prisons. At least three of the camps – al-Hol, Ain Issa and al-Roj, all in Hasakeh province – hold foreign nationals, including Indonesians.

¹ "The war against ISIS nearly leveled Raqqa, Syria. Months later, crews are still digging bodies out", *Washington Post*, www.youtube.be/ozN0GDENits, 19 April 2018.

Many humanitarian organisations, including the United Nations agencies UNHCR, UNICEF and WHO as well as Médecins Sans Frontières (MSF), International Committee of the Red Cross (ICRC), International Rescue Committee (IRC) and others have been providing basic assistance; the ICRC has also been helping those inside get in touch with their families. Some enterprising journalists have also been able to work their way in, finding fixers and guides inside, but over time access has become more restricted.

There is no central data processing centre to register the arrival and departure of individuals or collect data by nationality, so many governments only have clues to the numbers of their nationals via requests for repatriation conveyed by individuals through their relatives or aid organisations or through random contacts with journalists.

A. *Al-Hol*

The largest camp is al-Hol (al-Hawl). By mid-2019 it had a population of some 73,000, 94 per cent of whom were women and children living in overcrowded conditions with what MSF described as inadequate food, water, sanitation and healthcare.² Some 67 per cent of the population were children under the age of 12.³ In some cases the women were widows; in others they had been separated from their husbands when adult men with suspected ISIS affiliations were taken to more secure prisons. Some 240 unaccompanied children had arrived after Baghouz fell.⁴ One group of eight Indonesian children, whose mother had died and father was still fighting, was found by a reporter for a Kurdish television channel on 26 February 2019. The eldest was then 15.⁵

While most of the residents are Syrian nationals, some 11,000 non-Syrians were being held in the so-called annex section of al-Holas of May 2019. Movement inside the camp is relatively unrestricted, but security is poor and there have been reports of intimidation by North African women in particular of anyone who expresses a desire to return home. Such individuals are seen as traitors in the eyes of committed ideologues. A report from May 2019 said that hard-core women “were also trying to re-create the caliphate inside the camp by enforcing ISIS rules.”⁶

An Indonesian woman named Sudarmini, who was six months pregnant, was found beaten to death in al-Hol late July but it remains unclear who killed her and why.

A U.S. Defense Department report released on 6 August 2019 warned:

ISIS is also active in al-Hol, a sprawling refugee camp in northeastern Syria where thousands of ISIS family member now reside, and ISIS is likely working to enlist new members from the camp’s large population. Minimal security [...] created conditions for ISIS’s ideology to spread uncontested.⁷

This suggests that the longer Indonesians stay in the camp, the higher the chances that they will be either radicalised or threatened. A reporter from *Tempo*, the Indonesian news weekly, managed to get access to one tent occupied by Indonesians in June 2019 and found women with children who had arrived in March after Baghouz fell and whose husbands were in prison. All wanted to go home. They said there were about 200 Indonesians in the camp, but the figure is

2 “Women and children continue to suffer in northeastern Syria’s Al Hol camp” www.msf.org, 16 May 2019.

3 U.S. Department of Defense, Operation Inherent Resolve: Lead Inspector General Report to The United States Congress, 1 April 2019-30 June 2019, p. 24.

4 “Syrian camps: vulnerable children of ISIS ignored by the outside world,” www.theguardian.com, 9 March 2019.

5 “WNI Simpatisan ISIS: Nasib Mereka Setelah Baghouz Jatuh,” <https://tirto.id/djLT>, 19 March 2019; “WNI Simpatisan ISIS di Suriah: ‘Kami Minta Bantuan Bisa Pulang,’” <https://tirto.id/dkb1>, 25 March 2019.

6 Robin Wright, “A Visit to Post-ISIS Syria: Human Crises Pose Risk,” United State Institute for Peace, 7 May 2019.

7 James Hohmann, “The Daily 202: Pentagon Watchdog warns that ISIS is ‘resurging in Syria’ after Trump’s drawdown of U.S. troops,” washingtonpost.com, 8 August 2019.

not verifiable, and it is not clear how many others wish to return to Indonesia. An Indonesian official said in July that about 50 nationals from al-Hol had been in contact with their families.

B. *Al-Roj*

Al-Roj is one of the smaller camps located near the Iraqi border with a population in May 2019 of around 1,700, mostly from Mosul and surrounding areas but also including foreign fighters. A November 2018 list compiled by Indonesian authorities from humanitarian data showed 33 Indonesians, mostly women and children, including 15 born in the Middle East. Some of the women had non-Indonesian husbands, including one woman who had married an Algerian.⁸

The al-Roj list included the family of Utsman Mustofa Mahdamy, a prominent Indonesian ISIS leader who is separately detained in an SDF prison. Utsman, an IT specialist from Solo, became a combat radio operator after he reached Syria in early 2015 and underwent military training.⁹ In December 2017, however, after the fall of Raqqa and reportedly disillusioned with ISIS, Utsman surrendered to Kurdish forces and was taken into custody.¹⁰ In February 2019, he wrote to his family, saying joining ISIS was the biggest mistake he had ever made and that he was willing to work with the Indonesian government if only he and his family were allowed to return.¹¹

This is precisely the kind of case that presents a dilemma for the Indonesian authorities. How do they know if he is telling the truth and how do they assess that without being able to visit him? How could they justify intervening in his case and not in many others, especially given the difficulties of access? In the meantime, there is a question of how his family in al-Roj will be protected from retaliation since it is well known by other Indonesian ISIS members that Utsman “defected” and they too apparently want to go home.

C. *Ein Issa*

Ein Issa camp was set up in 2016, between Raqqa and the town of Tell Abyad on the border with Turkey. As of May 2019 had some 13,200 residents from Syria and Iraq, as well as some foreigners.¹² Many foreign families were moved to Ein Issa from overcrowded al-Hol in April or May, on the assumption that they would soon be deported back to their home countries. But like Indonesia, many governments have stalled taking any decision on overall repatriation, so most of those transferred are as trapped in an uncertain limbo as they would have been in al-Hol.¹³

D. *Kurdish Prisons*

The SDF has a policy of separating most adult male fighters and detaining them in prisons rather than in the more loosely patrolled camps. The men are registered using fingerprinting and facial recognition technology.¹⁴ As of mid-2019, there were six main prisons, holding altogether about 10,000 ISIS “fighters”, but the term covers many non-combat roles. Many of these detention centres are described as “pop-up prisons”, because they were converted from abandoned facilities

8 The list had 38 names but there were five duplicate entries.

9 “Utsman Mahdamy, Ahli IT dari Solo, Gabung ISIS dan Menyesalinya,” www.tirto.id/DD7P, 15 May 2019.

10 Ibid.

11 “Polisi Sambut Eks Kombatan ISIS yang Tobat & Mau Kerja Sama, Tapi...,” www.tirto.id/dK4P, 17 May 2019.

12 “Ein Issa camp directorate prevents Deir Ez-Zour families from accessing the camp,” www.npasyria.com, 29 May 2019.

13 “Joining IS ‘wasn’t worth it; we failed’, says Lisa Smith,” www.rte.ie, 18 July 2019.

14 John Dunford and Jennifer Cafarella, “ISI’s Opportunity in Northern Syria’s Detention Facilities and Camps,” Institute for the Study of War, 13 May 2019.

like schools and warehouses.¹⁵ As of mid-2019, the inmates were mostly Syrian and Iraqi but also included some 2,000 foreign fighters from 50 countries, including Indonesia.¹⁶

As of August 2019, some 400 of those considered to be the most dangerous fighters were being held in a converted warehouse in the town known as al-Malikiyah in Syria and as Derik by the Kurds.¹⁷ On 5 April 2019, about half the inmates attempted a prison break but they were stopped by the SDF with coalition air support. Security was tightened as a result.

Five Indonesians are believed to be among the 400 detained there, including Utsman Mustofa Mahdamy, mentioned above; Munawar Kholil alias Usdul Wagha, originally from Lampung but working with JAD in central Java; Hadid Nashirul Haq, the second son of former JI leader Amir Mahmud; and two men known only by their *kunyah* of Abu Aisha and Abu Tariq.¹⁸ The latter two, whose real names are not known, were involved in the escape attempt and were moved out of the prison afterwards to an undisclosed location.

Everyone agrees that the current situation is unsustainable. The SDF do not want to be gaolers forever and are getting increasingly impatient to see these ISIS charges taken off their hands. They have no capacity to try foreign fighters. They also have no capacity to stop ISIS recruiting. The political dynamics are fragile, and the Kurds have periodically threatened to release all their prisoners, which would leave thousands of potential ISIS fighters available for regrouping. Despite the risk of letting an untenable situation drag on, most governments, Indonesia included, appear to prefer procrastination to taking politically risky decisions.

III. REPATRIATION: THE “EASY” CASES AND THE HARD ONES

Every country that had fighters with ISIS Syria has had to consider the risks of repatriation, and they are high. A noted scholar of Islamist extremism, Thomas Hegghammer, musing aloud, as it were, on Twitter in February 2019, noted:

1. Regarding security risk, we must be honest and admit that we have no way of judging the future threat from repatriated IS fighters. It could be low, it could be high; we simply cannot know. Let me elaborate.
2. For one, there is no precedent for the current situation and hence no data to draw on. Historical data on foreign fighter returnees are irrelevant because the circumstances of return are completely different. Earlier fighters returned unsupervised, while these people will return “in chains” under close scrutiny. This feature points to lower risk, because the returnees’ ability to engage in terrorist activity will be constrained.
3. However, whereas earlier fighters returned by their own volition, these people had their militant careers cut short by external intervention. This points to higher average risk,

15 Robin Wright, “A Visit to Post-ISIS Syria: Human Crises Pose Risk,” United State Institute for Peace, 7 May 2019; “As ISIS Fighters Fill Prisons in Syria, Their Home Nations Look Away,” *New York Times*, www.nytimes.com, 18 July 2018.

16 U.S. Department of Defense, Operation Inherent Resolve: Lead Inspector General Report to The United States Congress, 1 April 2019-30 June 2019, p. 23. The word “fighter” can be problematic, because many of these men held non-combatant jobs, as cooks, drivers, accountants and so on. It is important to recognise that not all used or agreed with ISIS policies on violence. According to the U.N., foreign terrorist fighters (FTF) are defined as “Individuals who travel to a State other than their State of residence or nationality for the purpose of the perpetration, planning or preparation of, or participation in, terrorist acts or the providing or receiving of terrorist training, including in connection with armed conflict”.

17 “Inside the prison holding IS detainees in northeast Syria,” www.al-monitor.com, 15 March 2019.

18 “Munawar Kholil, Teroris JAD, Perekrut 57 WNI Ikut ISIS ke Suriah,” www.tirto.id/dD8t, 15 May 2019.

because a person who is forced to surrender is more likely to keep her beliefs.¹⁹

4. For another, what returnees end up doing in the future depends on a host of factors, including their subjective experience of trial and imprisonment, their reception in society, political developments, their interactions with other Islamists, and constraints like surveillance.
 5. This is an equation with simply too many unknown variables and interaction effects to make any confident predictions. Even highly repentant returnees can change their minds some years down the line under the right conditions. Conversely with the unrepentant ones
 6. It's safe to assume, though, that the combined security effect of repatriation will be negative. While intelligence services can learn things from debriefing returnees, these benefits are almost certainly outweighed by the risks. We just don't know by how much.²⁰
-

In its studies of extremist prisoners over the years, IPAC has found that the severity of the crime for which an extremist was convicted is no guide to his or her behaviour after release. Some of those who might have been predicted to be high risk have returned to quiet lives with their families, while minor figures have sometimes become more radical in prison and take on more active roles as terrorists once they are out than they had before they went in. Likewise, the security risk posed by those in the SDF camps could be formed as much by their stay in the camps as by their experience as fighters or followers of Islamic State. This is another reason why repatriation is so urgent.

A. *The "Easy" Cases*

The "easy" cases are children, but videos in mid-2019 of very young children in al-Hol condemning "apostates" suggests that children are subjected to indoctrination from a very early age and these cases may not be so easy after all. Several countries have successfully negotiated repatriation of children from the SDF camps, often after pressure from relatives at home, and Indonesia could learn from their experience. The operations usually involve negotiating with the Kurdish authorities, then transferring the children to the Iraqi Kurdistan capital of Erbil over the border and then taking them home from there.²¹

- In June 2019, five orphans from a Norwegian family, who had been in al-Hol camp, were handed over to a delegation from the Norwegian foreign ministry. An official statement from Oslo noted, "The aim is to rescue the children from the atmosphere of extremism, and to enable them to go back to their countries and get proper rehabilitation and be reintegrated in their communities."²²
- Belgium had repatriated 21 children as of June 2019 and was planning to bring out all those under age ten, possibly separating them from their mothers.²³ "Children must not

19 That said, Indonesians should recall the case of Umar Patek, one of the 2002 Bali bombers who fled to the Philippines, took on a prominent role in Abu Sayyaf, and eventually returned quietly to Indonesia in 2009. He was caught in Jalalabad, Pakistan in 2011 after making contact with the Haqqani network and trying to join the jihad in Afghanistan. When he was deported to Indonesia, he was seen as possibly the most dangerous prisoner Indonesia had ever dealt with, and he was tried, convicted and sentenced to 20 years. But contrary to all expectations, he became a model prisoner – in part because in negotiating his return, Indonesian police agreed to let his Filipino wife return to Indonesia with him and in part because of the humane treatment he received from police and prison officials.

20 Thomas Hegghammer, <https://twitter.com/Hegghammer/status/1096460693526728704>, 16 February 2019.

21 "Belgium strikes deal with KRG to repatriate children of ISIS members: Minister," www.kurdistan24.net, 13 June 2019.

22 "Norway to repatriate 5 orphan children of ISIS adherents from Syria," *Defense Post*, www.thedefensepost.com, 3 June 2019.

23 "Belgium to repatriate children of ISIS, but leave mothers in Syria," www.independent.com, 28 February 2019.

be punished for the deeds of their parents,” the justice minister said in a statement.²⁴

- Australia brought eight children to Iraq with the assistance of an aid agency and then officials accompanied them home in June 2019.²⁵ The group included three children and two grandchildren of a fighter, Khaled Sharrouf, who had posed for a photo sent around the world of himself and one of the children holding the head of a beheaded soldier.
- In June 2019 the Kurdish administration turned over twelve French and two Dutch children to government delegations in Ain Issa. Two of the French nationals were children of an ISIS fighter sentenced to death by an Iraqi court. The mother, in one of the SDF camps, had given her permission for the children to be returned to France. All the others were orphans. The Dutch noted that the children would receive medical checks, then turned over to social workers while efforts continued to find host families.²⁶

Kazakhstan is one of the few countries to attempt mass repatriation. As of August 2019, it had brought back 548 of its nationals from Syria, mostly women, who go through a one-month “deradicalisation” program at a place called the “Rehabilitation Center of Good Intentions” and then are allowed to return home.²⁷ (Returning men face a ten-year prison term.) The centre has only been in existence since January 2019, and it is too soon to say whether its programs, a mixture of psychological and religious counselling plus art therapy, are effective.

The truth is that most “deradicalisation” programs, Indonesia’s included, are oversold. Extremists who choose not to return to violence, and there are many, mostly do so on their own, for personal reasons that have little to do with government intervention.²⁸ It is important that the returnees’ experience upon return be positive rather than negative, but more will likely depend on their ability to find a sense of economic and social security during the first year after returning than on a few weeks spent in a government rehab centre.

Indonesia is worried about being overwhelmed by the sheer number of returnees. But other countries have started with small groups, and there is no reason why Indonesia too could not undertake a pilot project involving a few particularly vulnerable groups of children to start with – such as the eight orphans founded in al-Hol in February.

Developing rehabilitation and reintegration programs for children might prove to be easier than for adults, especially as some good work is now being done at PSMP Handayani, a kind of halfway house for children in need of protection or guidance that is run by the Ministry of Social Affairs. It should also be possible to find foster families to help them get a new start. The problem is not that the logistical difficulties are so overwhelming. It is that as of August 2019, repatriation was not a priority for anyone in government.

B. *The Harder Cases*

The riskier cases are those of the men who played important roles in ISIS, like Munawar Kholil, now in SDF detention, who have indicated a desire to go home. Indonesian authorities are right in being cautious – is this genuine or part of a larger project to reconstitute ISIS in Indonesia? In 2014, he was already facilitating the travel of Indonesians to Syria.²⁹ In 2017, he played a key role

24 Ibid.

25 “Eight orphan children of ISIS adherents to be returned to Australia from Syria,” Defense Post, www.thedefensepost.com, 24 June 2019.

26 “France, Netherlands receiving 14 children from anti-ISIS forces in Syria,” www.rudaw.net, 10 June 2019.

27 “Kazakhstan Welcomes Women Back from the Islamic State, Warily,” *New York Times*, 10 August 2019.

28 Julie Chernov Hwang, *Why Terrorists Quit: The Disengagement of Indonesian Jihadists*, Ithaca: 2018.

29 Trial dossier of Rochmat Septriyanto alias Bambang Gentolet, Case No. 1387/Pidsus Teroris/2017, North Jakarta District Court, 2017.

facilitating the transfer of funds to contacts in Indonesia for onward transfer to the Philippines, both to assist the pre-Marawi operations there as well as to finance the travel of Indonesians to Mindanao. He was in regular communication with Dr Mahmud Ahmad, a Malaysian in Mindanao who was one of the strategists of Marawi.

If he were to return, he might provide be able to provide important information about ISIS central's plans for Southeast Asia; the nature of the financial links between ISIS central and its regional affiliates; links across Indonesia, Malaysia and the Philippines; recruitment in Indonesia and the rest of Southeast Asia; and reorganisation and recruitment in the SDF camps and prisons in Syria. That information could be vital to the development of preventive strategies.

The Indonesian police have more than enough to indict Munawar Kholil if he is returned to Indonesia. They can control the conditions of his return and test the genuineness of his disillusionment with ISIS. What then are the costs to bringing him back when the advantages of doing so are obvious? At least it is worth considering as a test case, a high-value detainee who could be brought back to certain prosecution but who could potentially be an ally of the government if well-treated.

IV. THE REPATRIATION TASKFORCE

On 19 July 2019, Coordinating Minister for Political, Security and Legal Affairs Wiranto announced that the government would be setting up a taskforce to understand in greater depth the problem of stranded Indonesian nationals and presumably set policy for repatriation. The task force would consist of all relevant agencies including BNPT, Ministry of Foreign Affairs, Ministry of Defence, police, military, Ministry of Social Affairs and others. The Coordinating Ministry would take the lead.

The establishment of the task force, however, came at a time when most new government initiatives were on hold to see whom Jokowi would choose for his next cabinet, probably to be announced in September or October 2019, shortly before his second term formally begins.

The creation of a task force, however, only gives the impression of addressing the problem without actually moving forward. The main hurdles, from an official Indonesian perspective are:

1. Identifying those who want to return. This does not have to be done all at once; one could start with a pilot project based on the assessment of humanitarian organisations.
2. Verifying nationality, since many Indonesians destroyed or otherwise lost their passports, and children born in Syria would never have had any. This could be time-consuming but doable, through cross-referencing with immigration and contacts with family members in Indonesia.
3. Getting access to the SDF-controlled area without jeopardising relations with Syria. Other countries have gone through the U.S. or made arrangements to have nationals brought out to Iraq. It is diplomatically tricky but not impossible, and there is a precedent with the extended family that returned to Indonesia from ISIS-controlled Syria via Iraq in August 2017. The head of the SDF told a *Tempo* reporter in mid-2019 that there had been no communication with Indonesian authorities since that family returned.³⁰ There is no reason that a channel of communication could not be reopened now, while waiting for the taskforce to decide on the modalities of repatriation.
4. Conducting an effective risk assessment. There is a simple tool now being used in prisons

³⁰ "Nestapa di Negeri Syam", *Tempo*, 23 June 2016, p.33.

and by staff at PSMP Handayani to do quick preliminary risk assessments. This could be modified for use in Syria, with specific attention to questions for women and adolescent children. There is no need to wait for such a tool to be developed to bring out a few groups of orphans or vulnerable families. The government could still put together a small team of experienced interviewers to question them, with the idea that there could be further questioning and categorisation on arrival in Indonesia.

5. Preparing a trial rehabilitation program. Facilities at BNPT's deradicalisation centre in Sentul, Bogor, could handle a small number of returnees. PSMP Handayani could also take an additional five to ten people, even though it is already overcrowded and needs additional funding for buildings and staff. The government does not have to plan for the return of hundreds of people at once, and it can adjust programs as needed to meet the needs of the first few groups selected for return. It should not automatically adopt the program cobbled together at Sentul in 2017 for the extended family of returnees mentioned above. The programs will have to be tailored to individuals coming out of a much worse situation than those who came out earlier.
6. Identifying host families or communities and working with civil society leaders to prepare for their return. Preparations for this could be begin immediately. Here it might be useful for Indonesia to examine what other countries have done in terms of reintegration, especially of children, and see if some elements could be adapted accordingly. The depth of anti-ISIS sentiment in many communities should not be underestimated and contingency plans should be developed for a hostile local reaction. Still, it should be possible to lay the groundwork for a new reintegration program. Someone just has to be willing to take the lead.
7. Ongoing monitoring. The government will have to work out a monitoring program that is more than an occasional government visit once every six months but also not so intrusive that it undermines reintegration.
8. Budgeting. The government will need to set aside a significant amount of funds, even for a trial program, with funds for scaling up based on a clear and accountable assessment of costs.

Members of the repatriation taskforce need to understand that the problem is far more complex than turning former ISIS members from "anti-Pancasila" into "pro-NKRI" or supporters of the Indonesian republic. The goal should not be simply to have them sign a loyalty oath but to increase their willingness to interact with people from other religions and backgrounds.

V. CONCLUSIONS

The Indonesian government should agree on a definition of vulnerable groups in the Syrian camps and begin steps now to repatriate them, starting with a few families or groups of children as a pilot and streamlining the procedure as it moves along. Some of the thornier issues can be addressed later – what to do with high-value detainees who want to return, with adult males and with women who occupied senior positions as propagandists, safehouse managers, teachers or medics in the ISIS hierarchy. These men and women would likely face prosecution on return.

The ultimate questions are these: are Indonesians who joined ISIS beyond any hope of rehabilitation? If the answer is no, then the government needs to move faster in helping them come home. If the government believes that answer in some cases is yes, it needs to decide which

is more dangerous – letting them fester in camps where the likelihood of making dangerous new alliances is high and the possibility of escape or release by the Kurds increases over time, or bringing them home where they can at least be better tracked.

**INDONESIA: URGENSI KEBIJAKAN PEMULANGAN WNI PRO-ISIS
DARI SURIAH**

**27 Agustus 2019
IPAC Report No. 59**

CONTENTS

I.	Pendahuluan.....	1
II.	Latar Belakang.....	2
	A. Al-Hol.....	3
	B. Al-Roj.....	4
	C. Ein Issa.....	5
	D. Penjara SDF.....	5
III.	Pemulangan: Contoh Kasus “Ringan” dan Kompleks.....	6
	A. Kasus-kasus Yang Lebih “Ringan”.....	6
	B. Kasus-Kasus Yang Lebih Sulit.....	8
IV.	Satgas Repatriasi.....	9
V.	Kesimpulan	11

I. PENDAHULUAN

Kebijakan yang jelas dari pemerintah Indonesia mengenai pemulangan warga negara Indonesia (WNI) di kamp dan penjara yang dikendalikan oleh Pasukan Demokratik Suriah (SDF) di Suriah Utara makin dibutuhkan. Apabila pemerintah ingin memastikan bahwa kelompok warga negara yang paling rentan ini keluar dari lingkungan yang kian intimidatif dan sarat indoktrinasi, maka pemerintah perlu bertindak sekarang juga untuk membuat program penanganan di Indonesia—bahkan sebelum memutuskan siapa atau berapa banyak WNI yang akan diterima.

Belum diketahui secara pasti jumlah WNI yang berada di sana serta berapa banyak di antara mereka yang ingin kembali. Menteri Koordinator bidang Politik, Keamanan, dan Hukum (Menko Polhukam) yang pada Juli 2019 membentuk suatu gugus tugas untuk menangani persoalan ini, memperkirakan ada sekitar 120 orang. Namun, ada lembaga negara lainnya yang memiliki perkiraan angka yang berbeda, malahan mungkin total jumlah WNI yang berada disana jauh lebih tinggi dari perkiraan.

Sebagian besar adalah perempuan dan anak-anak yang sebelumnya berada di wilayah kekuasaan ISIS. Mereka melarikan diri dari serangan udara pasukan koalisi atau menyerahkan diri ke SDF—milisi yang mayoritas terdiri dari warga Kurdistan—pada akhir 2018 dan awal 2019. Sebagian perempuan itu adalah janda atau istri warga negara asing (mis. Prancis, Aljazair, Irak, Afrika Barat)—beberapa menikah setelah suaminya yang WNI terbunuh. Sebagian lain bersuamikan WNI dan suaminya ditahan di lokasi yang berbeda. Setidaknya ada dua WNI yang dianggap sebagai tahanan bernilai tinggi dan telah menyatakan keinginan untuk pulang—meskipun kemungkinan boleh jadi berujung pada pemenjaraan untuk waktu yang panjang.

Persoalan pelik terkait perlakuan terhadap warga negara yang telah bergabung dengan ISIS dihadapi tidak hanya oleh Indonesia; banyak negara lain menghadapi dilema serupa. Pertanyaan yang kemudian timbul umumnya mengerucut pada:

- Apakah pemerintah secara prinsip akan memulangkan semua yang menyatakan ingin kembali ke Indonesia, ataukah pemerintah akan mengelompokkan mereka berdasarkan tingkat risiko kemudian memulangkan hanya mereka yang berisiko rendah atau mereka yang paling rentan (misalnya anak tanpa orangtua)?
- Jika pemerintah memutuskan memulangkan hanya sebagian, bagaimanakah cara melakukan penilaian risiko langsung di lokasi kamp atau tahanan SDF tanpa merusak hubungan diplomatik yang baik dengan pemerintah Suriah di bawah Bashar al-Assad? Palsunya perjalanan ke wilayah SDF atau interaksi apapun dengan SDF bisa dianggap sebagai tindakan yang tidak bersahabat. Apakah ada pihak ketiga yang bisa diandalkan untuk melakukan penilaian risiko, dan apakah WNI yang “lolos” penilaian dapat dibantu untuk dipindahkan ke Irak agar penilaian lebih mendalam dapat dilakukan? Instrumen penilaian risiko apa yang sudah dimiliki, khususnya dalam menganalisis risiko kaum perempuan dan remaja?
- Jika sebagian orang mulai dipindahkan, apa risiko yang dihadapi mereka yang belum atau tidak dipulangkan?
- Jika ada sekelompok orang yang bisa diberangkatkan ke Irak, maka ada kewajiban bagi Indonesia untuk memulangkannya karena SDF hampir dipastikan hanya mengizinkan mereka keluar dengan syarat mereka tidak kembali. Dalam kondisi seperti ini, atau apabila pemerintah memutuskan opsi pemulangan terbatas lain, apa yang akan terjadi begitu mereka tiba di Indonesia? Bagaimana program rehabilitasi yang efektif bisa dibuat berdasarkan pemahaman mendalam mengenai pengalaman mereka selama berada di

wilayah perang dan di kamp pengungsian? Bagaimana program ini dapat menangani indoktrinasi yang sudah ditanam; memfasilitasi reintegrasi dengan masyarakat setempat; dan merencanakan pemantauan jangka panjang? Apakah program yang sudah ada selama ini untuk anak deportasi bisa diadaptasi untuk anak-anak yang sudah mengalami trauma yang jauh lebih buruk?

- Bagaimana pemerintah meyakinkan masyarakat Indonesia yang mungkin menolak kebijakan memulangan mereka? Apa konsekuensi politik apabila kelak terjadi hal-hal yang tidak diinginkan, misalnya diantara mereka direpatrisi kemudian hari melakukan tindak pidana terorisme?
- Berapa biaya pemulangan ataupun program lain yang serupa, dan budgetnya akan diambil dari anggaran yang mana?
- Seperti apa urutan langkah kebijakan yang perlu diambil—apakah program rehabilitasi/reintegrasi harus disusun terlebih dahulu sebelum proses identifikasi penerima program dimulai?

Persoalan semakin rumit saat menyangkut WNI yang dianggap berisiko tinggi yang saat ini berada di penjara SDF. Dapat dikatakan, tak ada yang menginginkan mereka kembali dan sebagian besar dari mereka pun kemungkinan tak ingin pulang. Namun, ada sebagian dari mereka, termasuk tiga WNI, yang dilaporkan bukan saja ingin pulang tetapi menyatakan bersedia bekerja sama dengan pemerintah. Mereka bisa menjadi sumber penting informasi intelijen dan berpotensi menyediakan gambaran lebih jelas mengenai hubungan antara ISIS pusat dengan para pendukungnya di Asia Tenggara. SDF dilaporkan bersedia memfasilitasi utusan pemerintah mewawancarai orang-orang itu dengan syarat mereka langsung dipulangkan – artinya *risk assessment* tak bisa dilakukan di Suriah tanpa kebijakan yg jelas lebih dulu. Melihat situasi ini, apakah informasi yang mungkin mereka miliki sepadan dengan risiko memulangan tahanan ini ke Indonesia—dengan mempertimbangkan juga bahwa mereka akan dikawal sepanjang waktu oleh personil Densus 88 dan ditahan dengan pengamanan maksimum begitu tiba?

Ini semua pilihan yang sulit. Namun, risiko yang timbul dari membiarkan mereka terkatung-katung di kamp penahanan—yang oleh sebagian orang dijuluki “Guantanamo di padang pasir”—juga besar. Huru-hara, kerusuhan, upaya menjebol tahanan, atau serangan dapat terjadi dan bisa mengakibatkan seisi penghuni kamp melarikan diri tanpa bisa dilacak kembali keberadaannya. Sementara itu, perempuan dan anak-anak yang berhadapan dengan ancaman terus-menerus dari perempuan yang lebih radikal bisa merasa tidak ada pilihan kecuali bergabung -- atau mengalami trauma lebih mendalam. Semakin lama mereka berada di satu tempat, semakin kuat pula ikatan yang bisa terjalin dengan keluarga-keluarga dari negara lain—jika hal ini terjadi, maka tidak tertutup kemungkinan mereka bisa bekerjasama lintas negara di masa depan.

Laporan ini akan mengidentifikasi berbagai permasalahan serta rekomendasi solusi yang dapat membantu pemerintah Indonesia memutuskan kebijakan.

II. LATAR BELAKANG

Kamp-kamp dan penjara yang menampung warga asing pendukung ISIS, atau *foreign fighters*, dikelola oleh SDF. SDF sendiri adalah milisi bentukan Amerika yang didirikan pada Oktober 2015 dimana komponen utama milisi ini adalah orang-orang Kurdi Suriah yang berafiliasi dengan YPG (*Yekîneyên Parastîna Gel*) atau Unit Perlindungan Rakyat Kurdi—sebagian kecil anggotanya juga adalah para pejuang dari Koalisi Arab-Suriah. YPG yang didukung oleh

kekuatan udara pasukan koalisi berperan besar mengusir ISIS dari wilayah-wilayah kekuasaannya di Suriah.

Wilayah yang diambil alih dari ISIS, wilayah Kurdi di Rojava serta beberapa wilayah lainnya adalah kawasan yang dahulu bernama Democratic Federation of Northern Syria (Federasi Demokratis Suriah Utara). Pada Januari 2019 kawasan ini diberi nama baru: Democratic Autonomous Administration of North and East Syria (Pemerintahan Otonom Demokratis Suriah Utara dan Timur). Kawasan ini mencakup total 25 persen dari wilayah Suriah dan berada dibawah kontrol Syrian Democratic Council (Dewan Demokratis Suriah), sayap politik SDF yang melawan pemerintahan Bashar al-Assad.

Saat Raqqa, yang pernah jadi ibukota ISIS, jatuh pada Oktober 2017, ribuan orang terusir dari kota yang kondisinya 80 persen hancur dan secara umum tidak bisa dihuni itu.¹ Kejatuhan Raqqa diikuti oleh jatuhnya pusat kekuasaan ISIS lainnya di provinsi Deir ez-Zor. Wilayah pertahanan ISIS yang terakhir adalah Baghouz, yang jatuh pada Maret 2019 yang mengakibatkan puluhan ribu penghuninya terusir. Sebagian besar adalah pendukung ISIS paling loyal. Lelaki, perempuan serta anak-anak yang kehilangan tempat tinggal pergi mencari perlindungan atau dipaksa masuk ke kamp-kamp atau penjara SDF. Dari semua kamp, setidaknya ada tiga yang menampung warga negara asing, termasuk WNI yaitu al Hol, Ain Issa, dan al-Roj yang semuanya terletak di Provinsi Hasakeh.

Banyak organisasi kemanusiaan seperti Médecins Sans Frontieres (MSF), Komite Palang Merah Internasional (ICRC), International Rescue Committee (IRC) serta badan-badan PBB seperti UNHCR, UNICEF, dan WHO dan lain-lain menyediakan bantuan kebutuhan dasar para pengungsi. ICRC juga membantu penghuni kamp menghubungi keluarga mereka. Ada beberapa jurnalis lepas yang berhasil memasuki wilayah ini, namun seiring waktu akses semakin dibatasi.

Tak ada semacam pusat pendataan yang mencatat kedatangan dan kepergian penghuni kamp, atau yang mendata penghuni berdasarkan kewarganegaraan. Sehingga banyak pemerintah hanya bisa mengandalkan permintaan pemulangan sebagai indikasi jumlah kesusahan warga negaranya. Permintaan itu sendiri disampaikan oleh individu di kamp melalui kerabat mereka, organisasi kemanusiaan, atau kontak mereka dengan jurnalis.

A. Al-Hol

Al-Hol (al-Hawl) adalah kamp terbesar. Pada pertengahan 2019, populasi kamp sudah mencapai 73.000 orang—94 persen adalah perempuan dan anak-anak. Kondisi kamp penuh sesak sudah melampaui kapasitasnya. Menurut MSF mereka hidup tanpa makanan, air, sanitasi, dan layanan kesehatan yang memadai.² Sekitar 67 persen populasi tahanan adalah anak-anak berusia di bawah 12 tahun.³ Sebagian perempuan adalah janda; sebagian lain terpisah dari suami saat pria dewasa yang dicurigai berafiliasi dengan ISIS dipisahkan dan dibawa ke penjara dengan pengamanan lebih ketat. Sekitar 240 anak tanpa didampingi orang dewasa tiba di kamp setelah Baghouz ditaklukkan.⁴ Termasuk ada sekelompok anak Indonesia, terdiri dari 8 orang anak dimana ibu mereka telah tewas dan ayahnya masih berperang ditemukan oleh seorang reporter saluran televisi Kurdi pada 26 Februari 2019.⁵

1 “The war against ISIS nearly leveled Raqqa, Syria. Months later, crews are still digging bodies out,” *Washington Post*, www.youtube.be/ozN0GDENits, 19 April 2018.

2 “Women and children continue to suffer in northeastern Syria’s Al Hol camp,” (Perempuan dan anak masih menderita di kamp Al Hol, timur laut Suriah), www.msf.org, 16 Mei 2019.

3 U.S. Department of Defense, Operation Inherent Resolve: Lead Inspector General Report to The United States Congress, 1 April 2019-30 Juni 2019, hlm. 24.

4 “Syrian camps: vulnerable children of ISIS ignored by the outside world,” www.theguardian.com, 9 Maret 2019.

5 “WNI Simpatisan ISIS: Nasib Mereka Setelah Baghouz Jatuh,” <https://tirto.id/djLT>, 19 Maret 2019; “WNI Simpatisan ISIS di Suriah: ‘Kami Minta Bantuan Bisa Pulang,’” <https://tirto.id/dkb1>, 25 Maret 2019.

Sebagian besar penghuni adalah warga Suriah, tetapi ada sekitar 11.000 warga asing yang ditahan di blok tambahan al-Hol per Mei 2019. Mereka relatif bebas berinteraksi dgn penghuni lain, berkeliling didalam kamp termasuk bisa mengakses internet kalau ada biaya. Pengamanan didalam kamp cukup longgar. Dilaporkan ada perempuan-perempuan yang sangat pro-ISIS, termasuk asal Afrika Utara, yang melakukan intimidasi terhadap mereka yang ingin pulang ke negerinya dan mereka ini dianggap sebagai penghianat. Menurut suatu laporan dari bulan Mei 2019, perempuan-perempuan yang lebih radikal ini juga mencoba menciptakan versi kekhalifahan di dalam kamp dengan menegakkan peraturan ISIS.”⁶

Seorang perempuan Indonesia bernama Sudarmini, yang sedang mengandung enam bulan, ditemukan tewas akibat dipukuli di al-Hol pada akhir Juli lalu. Hingga sekarang pelaku maupun motif pemukulan belum diketahui.

Laporan dari Kementerian Pertahanan AS yang dirilis pada 6 Agustus 2019 memberikan peringatan berikut:

ISIS juga aktif di al-Hol, kamp pengungsian yang luas di timur laut Suriah, tempat ribuan keluarga anggota ISIS kini tinggal. Ada kemungkinan ISIS merekrut anggota baru di antara penghuni kamp yang begitu banyak. Kondisi pengamanan yang minimal [...] menciptakan kondisi yang sempurna bagi penyebaran ideologi ISIS tanpa ada halangan.⁷

Pada Juni 2019, jurnalis majalah *Tempo* berhasil mengakses satu tenda yang dihuni oleh WNI dan bertemu dengan beberapa perempuan beserta anak; mereka tiba pada bulan Maret setelah Baghouz jatuh dan suami mereka dipenjara. Semua menyatakan ingin pulang. Menurut mereka, terdapat sekitar 200 WNI di kamp, tetapi angka ini tidak dapat dipastikan. Tidak pula jelas berapa banyak diantaranya yang ingin kembali ke Indonesia.

B. Al-Roj

Al-Roj adalah kamp yang ukurannya lebih kecil dan terletak di perbatasan Suriah dengan Irak. Populasi per Mei 2019 adalah sekitar 1.700 orang—sebagian besar berasal dari Mosul dan wilayah sekitarnya, tetapi ada pula warga asing pendukung ISIS. Daftar per November 2018 yang disusun pemerintah Indonesia berdasarkan data organisasi kemanusiaan di sana menunjukkan ada 33 WNI, sebagian besar perempuan dan anak, termasuk 15 anak yang lahir di Timur Tengah. Sebagian dari mereka lahir dari pasangan campuran perempuan Indonesia yang menikahi lelaki warga negara asing, termasuk seorang perempuan yang menikah dengan warga Aljazair (yang kemudian tewas di Suriah).⁸

Keluarga Utsman Mustofa Mahdamy termasuk dalam daftar WNI di al-Roj. Utsman adalah tokoh ISIS Indonesia yang ditahan terpisah di penjara SDF. Ahli IT dari Solo ini tiba di Suriah pada awal 2015. Setelah menjalani pelatihan militer, ISIS menugaskannya sebagai operator radio tempur.⁹ Akan tetapi, setelah Raqqa jatuh ia kecewa dengan ISIS, pada Desember 2017 Utsman menyerahkan diri kepada pasukan Kurdi.¹⁰ Pada Februari 2019, ia menyurati keluarganya, menyatakan bahwa keputusannya bergabung dengan ISIS adalah kesalahan terbesar yang pernah ia lakukan. Dia bersedia bekerja sama dengan pemerintah Indonesia apabila ia dan keluarganya diizinkan kembali.¹¹ Seperti inilah gambaran situasi dilematis yang dihadapi pihak berwenang

6 Robin Wright, “A Visit to Post-ISIS Syria: Human Crises Pose Risk,” United State Institute for Peace, 7 Mei 2019.

7 James Hohmann, “The Daily 202: Pentagon Watchdog warns that ISIS is ‘resurging in Syria’ after Trump’s drawdown of U.S. troops,” *washingtonpost.com*, 8 Agustus 2019.

8 Terdapat 38 nama pada daftar, tetapi ada lima yang merupakan duplikat.

9 “Utsman Mahdamy, Ahli IT dari Solo, Gabung ISIS dan Menyesalinya,” www.tirto.id/DD7P, 15 Mei 2019.

10 Ibid.

11 “Polisi Sambut Eks Kombatan ISIS yang Tobat & Mau Kerja Sama, Tapi...,” www.tirto.id/dK4P, 17 Mei 2019.

di Indonesia: apakah pernyataannya bisa dipercaya atau tidak? Bagaimana dan dimana *risk assessment* bisa dilakukan? Pemerintah akan memakai kriteria apa saja untuk memutuskan siapa bisa dipulangkan?

C. Ein Issa

Kamp Ein Issa didirikan pada 2016, terletak di antara Raqqa dan kota Tell Abyad yang berbatasan dengan Turki. Per Mei 2019, kamp dihuni oleh 13.200 orang asal Suriah dan Irak serta sedikit warga asing.¹²

Banyak warga asing pendukung ISIS yang dipindahkan ke Ein Issa dari al-Hol yang sudah terlalu padat pada April atau Mei berasumsi mereka akan dideportasi kembali ke negara masing-masing. Namun demikian, seperti halnya Indonesia, banyak negara yang menunda-nunda keputusan repatriasi. Mereka yang sudah dipindahkan ke Ein Issa pun seolah terjebak dalam situasi tak menentu seperti ketika mereka berada di al-Hol.¹³

D. Penjara SDF

Kebijakan SDF adalah memisahkan sebagian besar pria dewasa pro-ISIS kemudian menahan mereka di penjara dengan penjagaan lebih ketat daripada kamp yang lebih terbuka. Para pria didata identitasnya menggunakan sidik jari dan teknologi pengenalan wajah.¹⁴ Per pertengahan tahun 2019, ada enam penjara yang menampung 10.000 kombatan ISIS, walaupun di antara mereka ada pula pendukung yang tidak ikut berperang. Per pertengahan 2019, penghuni penjara-penjara ini sebagian besar berasal dari Suriah dan Irak, serta 2.000 orang asing dari 50 negara termasuk Indonesia.¹⁵ Sebagian dari tempat penahanan ini dijuluki “penjara dadakan” karena sebelumnya merupakan fasilitas terbengkalai seperti sekolah dan gudang.¹⁶

Penjara yang paling penting adalah al-Malikiyah (Derik) yang merupakan bekas penjara pemerintah di Hasaka yang direnovasi oleh AS dengan kapasitas 1.000 orang. Pada bulan Agustus 2019, terdapat sekitar 400 orang yang dianggap sebagai tahanan paling berbahaya.¹⁷ Pada 5 April 2019, sekitar separuh penghuni penjara mencoba mendobrak keluar, tetapi dicegah oleh SDF dengan dukungan dari angkatan udara Koalisi. Sejak kejadian itu, pengamanan diperketat.

Sebanyak lima WNI diyakini berada di antara 400 orang tersebut, termasuk Utsman Mustofa Mahdamy; Munawar Kholil alias Usdul Wagha asal Lampung yang juga aktivis JAD (Jamaah Ansharul Daulah); Hadid Nashirul Haq, putra kedua Amir Mahmud seorang mantan tokoh JI (Jemaah Islamiyah); dan dua pria yang hanya dikenal sebagai Abu Aisha dan Abu Tariq.¹⁸ Dua yang disebut terakhir ini, yang nama aslinya tidak diketahui, ikut dalam upaya pelarian diri. Mereka telah dipindahkan dari penjara ke lokasi yang tidak diketahui.

12 “Ein Issa camp directorate prevents Deir Ez-Zour families from accessing the camp,” www.npsyria.com, 29 Mei 2019.

13 “Joining IS ‘wasn’t worth it; we failed,’ says Lisa Smith,” www.rte.ie, 18 Juli 2019.

14 John Dunford and Jennifer Cafarella, “ISIS’s Opportunity in Northern Syria’s Detention Facilities and Camps,” Institute for the Study of War, 13 Mei 2019.

15 U.S. Department of Defense, Operation Inherent Resolve: Lead Inspector General Report to The United States Congress, 1 April 2019-30 June 2019, p. 23. Istilah “fighter”, atau orang yang terlibat dalam pertempuran, bisa jadi bermasalah karena banyak dari para pria ini yang memiliki peran nonkombatan, misalnya sebagai juru masak, pengemudi, akuntan, dan lain-lain. Selain itu, penting untuk mengetahui bahwa tidak semua dari mereka menggunakan atau setuju dengan cara ISIS menggunakan kekerasan. PBB mendefinisikan *foreign terrorist fighters* (FTF) sebagai “Orang yang pergi ke suatu Negara di luar Negara tempatnya berdomisili atau asal kewarganegaraannya untuk melakukan, merencanakan atau menyiapkan, atau ikut serta dalam, aksi terorisme atau menyediakan atau menerima pelatihan teroris, termasuk yang berkaitan dengan konflik bersenjata”.

16 Robin Wright, “A Visit to Post-ISIS Syria: Human Crises Pose Risk,” United State Institute for Peace, 7 May 2019; “As ISIS Fighters Fill Prisons in Syria, Their Home Nations Look Away,” *New York Times*, www.nytimes.com, 18 Juli 2018.

17 “Inside the prison holding IS detainees in northeast Syria,” www.al-monitor.com, 15 Maret 2019

18 “Munawar Kholil, Teroris JAD, Perekrut 57 WNI Ikut ISIS ke Suriah,” www.tirto.id/DD8t, 15 Mei 2019.

Semua pihak sepakat bahwa situasi penahanan ini tidak bisa dipertahankan. SDF pun sudah sangat resah menjadi seperti manajer lapas tanpa batas waktu yang jelas, dan ingin segera mengalihkan tanggung jawab atas tahanan-tahanan kepada negara mereka masing-masing. SDF tidak punya kapasitas mengadili warga asing pendukung ISIS, ataupun menghentikan anggota ISIS merekrut anggota baru. Dinamika politik di sana rapuh – antara Rojava dan Turki, antara Turki dan Suriah, antara AS dan Kurdi – dan kelompok Kurdi dari waktu ke waktu mengancam melepaskan semua tahanan, yang akan mengakibatkan ribuan pejuang ISIS kembali menghimpun kekuatan. Meskipun risiko membiarkan situasi ini berlarut-larut cukup serius, namun sebagian besar pemerintah, termasuk Indonesia, tampak menunda-nunda mengambil keputusan politik yang pelik ini.

III. PEMULANGAN: CONTOH KASUS “RINGAN” DAN KOMPLEKS

Setiap negara yang memiliki warga negara yang bergabung dengan ISIS di Suriah harus sudah memikirkan resiko dari repatriasi dan resiko ini tidak sepele. Seorang ahli dalam sejarah ekstremisme, Dr Thomas Hegghammer, menyatakan melalui akun Twitter-nya pada Februari 2019, bahwa:

1. Dalam hal risiko keamanan, kita harus jujur dan mengakui bahwa kita tidak punya alat untuk memperkirakan risiko ancaman di masa mendatang akibat pemulangan eks kombatan ISIS. Risiko itu bisa jadi tinggi ataupun rendah, yang jelas kita tak dapat mengetahuinya.
2. Situasi semacam ini tak pernah terjadi sebelumnya sehingga tak ada data dan informasi terdahulu yang bisa dijadikan rujukan. Data historis *foreign fighters* yang kembali tidak relevan karena konteks situasinya sama sekali berbeda. Dahulu, *foreign fighters* kembali tanpa pengawasan, sementara mereka yang meminta kembali saat ini akan pulang dalam keadaan “dirantai” dan di bawah pengawasan ketat. Aspek ini menyiratkan risiko rendah, karena kemampuan mereka untuk kembali terlibat dalam aksi terorisme menjadi terbatas.
3. Namun *foreign fighters* terdahulu kembali atas kemauan sendiri, sementara *foreign fighters* sekarang berhenti karir militannya akibat intervensi eksternal. Aspek ini menyiratkan risiko tinggi, karena orang yang menyerah secara terpaksa lebih mungkin mempertahankan keyakinannya.¹⁹
4. Selain itu, kehidupan seperti apa yang akan dijalani kelompok ini di masa depan akan bergantung pada beberapa faktor, termasuk pengalaman subjektif mereka selama diadili dan dipenjarakan, penerimaan mereka oleh masyarakat, perkembangan politik, interaksi mereka dengan islamis lain, dan pembatasan seperti surveilans.
5. Keadaan ini, sederhananya, memiliki terlalu banyak variabel dan efek yang tidak diketahui sehingga sangat sulit untuk membuat prediksi yang baik. Kelompok yang kembali dan menyesali perbuatannya masih berisiko berubah pikiran kelak apabila

19 Meskipun demikian, masyarakat Indonesia perlu mengetahui kasus Umar Patek—salah seorang pelaku bom Bali tahun 2002 yang melarikan diri ke Filipina, berperan penting di organisasi Abu Sayyaf, kemudian kembali diam-diam ke Indonesia pada tahun 2009. Umar Patek ditangkap di Jalalabad, Pakistan, pada tahun 2011 setelah ia menjalin kontak dengan jaringan Haqqani dan mencoba bergabung dengan gerakan jihad di Afganistan. Saat ia dideportasi ke Indonesia, ia dianggap berpotensi sebagai tahanan paling berbahaya yang pernah dihadapi Indonesia. Umar Patek diadili, diputus bersalah, dan divonis 20 tahun penjara. Namun, berlawanan dengan semua persepsi terhadapnya, Umar Patek menjadi warga binaan teladan—antara lain karena, saat menegosiasikan pemulangannya, kepolisian Indonesia setuju mengizinkan istrinya, yang warga Filipina, kembali ke Indonesia bersamanya, dan karena perlakuan manusiawi yang ia terima dari polisi dan petugas penjara.

bertemu dengan kondisi yang tepat; begitu pula sebaliknya dengan kelompok yang tidak menyesali tindakannya.

6. Namun demikian, tetap dapat diasumsikan bahwa langkah-langkah pengamanan terkait pemulangan tidak akan membawa efek positif. Meskipun ada yang bisa dipelajari badan-badan intelijen dari kelompok yang kembali, keuntungan ini hampir pasti tidak sepadan dengan risiko yang ada. Hanya saja, kita tidak tahu seberapa besar “selisih” antara risiko dan manfaat.²⁰

Dalam studi-studi yang sudah bertahun-tahun dilakukan terhadap narapidana terorisme, IPAC menemukan bahwa berat atau ringannya kejahatan yang menjadi dasar putusan nyatanya tidak bisa dijadikan pijakan untuk memperkirakan perilaku narapidana setelah bebas. Sebagian yang diperkirakan memiliki risiko tinggi justru melanjutkan hidup tenang bersama keluarga masing-masing; sementara itu, tokoh dengan peran kecil terkadang menjadi semakin teradikalisasi selama di penjara dan, setelah bebas, mengambil peran lebih aktif sebagai teroris dibandingkan saat mereka pertama kali ditahan. Berkaca pada hal ini, maka pengalaman berada di kamp SDF punya potensi sama dalam hal menimbulkan risiko keamanan dengan pengalaman bertempur atau menjadi pendukung ISIS. Sebab itulah, repatriasi menjadi isu yang amat mendesak.

A. Kasus-kasus Yang Lebih “Ringan”

Kasus pemulangan yang “ringan” adalah yang menyangkut anak-anak. Namun, pada pertengahan 2019, muncul video sekelompok anak usia muda di al-Hol yang mengutuk kaum “murtad”—video ini menyiratkan bahwa anak-anak sudah diindoktrinasi sejak dini. Kasus pemulangan mereka mungkin tak semudah yang disangka. Beberapa negara telah berhasil menegosiasikan pemulangan anak dari kamp SDF—seringkali karena ada tekanan dari kerabat mereka. Indonesia dapat belajar dari pengalaman ini. Operasi pemulangan dimulai dengan negosiasi dengan pihak Kurdi yang berwenang. Anak-anak itu kemudian ditransfer ke Erbil, ibukota Kurdi Irak, melalui pos perbatasan, kemudian baru dipulangkan ke negaranya.²¹

- Pada bulan Juni 2019, lima anak yatim piatu dari keluarga Norwegia yang berada di kamp al-Hol diserahkan kepada delegasi kementerian luar negeri Norwegia. Menurut pernyataan resmi dari Oslo, “Tujuan kami adalah menyelamatkan anak-anak dari lingkungan ekstremis agar mereka dapat kembali ke negara asal, mendapatkan bantuan rehabilitasi yang memadai, dan diintegrasikan kembali dengan masyarakat.”²²
- Per Juni 2019, Belgia telah memulangkan 21 anak dan berencana mengeluarkan semua anak berusia di bawah 10 tahun dengan kemungkinan terpaksa memisahkan anak dari ibu mereka.²³ Dalam pernyataannya, menteri kehakiman Belgia mengatakan, “Anak-anak tidak seharusnya dihukum akibat perbuatan orangtua mereka.”²⁴
- Australia memindahkan delapan anak ke Irak dengan bantuan lembaga kemanusiaan pada Juni 2019.²⁵ Di antara anak-anak ini, terdapat tiga anak dan dua cucu Khaled Syarrouf, kombatan ISIS asal Australia. Khaled pernah muncul difoto yang beredar

20 Thomas Hegghammer, <https://twitter.com/Hegghammer/status/1096460693526728704>, 16 Februari 2019.

21 “Belgium strikes deal with KRG to repatriate children of ISIS members: Minister,” www.kurdistan24.net, 13 Juni 2019.

22 “Norway to repatriate 5 orphan children of ISIS adherents from Syria,” *Defense Post*, www.thedefensepost.com, 3 Juni 2019.

23 “Belgium to repatriate children of ISIS, but leave mothers in Syria,” www.independent.com, 28 Februari 2019.

24 Ibid.

25 “Eight orphan children of ISIS adherents to be returned to Australia from Syria,” *Defense Post*, www.thedefensepost.com, 24 Juni 2019.

diseluruh dunia bersama salah satu anaknya yang memegang kepala seorang prajurit musuh yang dipenggal ISIS.

- Pada Juni 2019, pemerintah Kurdi menyerahkan dua belas anak asal Prancis dan dua anak asal Belanda kepada delegasi pemerintah kedua negara di Ein Issa. Dua anak warga negara Prancis adalah anak kombatan ISIS yang dihukum mati oleh pengadilan Irak. Ibu mereka yang berada di salah satu kamp SDF mengizinkan anak-anaknya dipulangkan ke Prancis. Sisanya adalah anak yang telah menjadi yatim piatu. Pemerintah Belanda menyatakan anak-anak ini akan menerima pemeriksaan medis kemudian diserahkan ke petugas sosial sambil terus mengupayakan agar ada keluarga yang bersedia menampung mereka.²⁶

Kazakhstan adalah satu dari sedikit negara yang mengusahakan pemulangan massal. Per Agustus 2019, Kazakhstan telah memulangkan 548 warga negaranya dari Suriah—sebagian besar adalah perempuan. Mereka harus mengikuti program “deradikalisasi” selama satu bulan di tempat yang diberi nama *Rehabilitation Center of Good Intentions*. Setelah itu, mereka diperbolehkan pulang.²⁷ (Sementara itu, kaum pria yang kembali menghadapi hukuman penjara sepuluh tahun). Pusat ini baru didirikan pada Januari 2019 sehingga efektivitas programnya—gabungan pendekatan psikologis dan konseling religius—belum dapat dinilai.

Faktanya, kebanyakan program “deradikalisasi”, termasuk di Indonesia, dilebih-lebihkan keampuhannya. Ekstremis yang memilih meninggalkan kekerasan—dan jumlah mereka tidak sedikit—melakukannya atas inisiatif sendiri, atas alasan pribadi, bukan karena program pemerintah.²⁸ Kalau mereka yang ingin pulang dari Suriah, memang penting bahwa proses pemulangan dilihat sebagai sesuatu yang lebih positif daripada negatif, tapi pada akhirnya, keberhasilan reintegrasi akan lebih ditentukan pada faktor eksternal dibandingkan beberapa pekan di pusat rehabilitasi pemerintah.

Indonesia juga khawatir akan kewalahan menangani jumlah warganya yang kembali. Namun demikian, telah ada pengalaman negara lain yang memulai pemulangan secara bertahap dengan kelompok-kelompok kecil. Rasanya, tak ada alasan yang menghalangi Indonesia melakukan uji coba dan diawali dengan memulangkan anak-anak yang paling rentan—seperti delapan anak yatim piatu yang ditemukan di al-Hol pada Februari lalu.

Membentuk program reintegrasi untuk anak seharusnya lebih mudah dibandingkan untuk dewasa, meskipun anak itu sudah pernah mengalami indoktrinasi sejak usia dini. Menemukan keluarga asuh untuk membantu mereka mengawali kehidupan yang baru juga bisa dilakukan. Halangannya utama tak terletak pada kompleksitas logistik yang luar biasa, melainkan karena, per Agustus 2019, repatriasi masih belum merupakan prioritas dari siapapun di pemerintahan.

B. Kasus-Kasus Yang Lebih Sulit

Kasus yang lebih berisiko adalah pemulangan pria dewasa yang memainkan peran penting di ISIS, seperti Munawar Kholil yang disebut di atas. Pihak berwenang di Indonesia saat ini tengah bersikap hati-hati—apakah keinginannya tulus, ataukah sekadar dalih untuk membangun ISIS di Indonesia? Sejak 2015, Munawar memfasilitasi WNI yang ingin pergi ke Suriah.²⁹ Pada tahun 2017, ia memainkan peran penting memfasilitasi transfer dana kepada beberapa kontak di Indonesia untuk kemudian diteruskan ke Filipina. Dana tersebut digunakan untuk membantu

26 “France, Netherlands receiving 14 children from anti-ISIS forces in Syria,” www.rudaw.net, 10 Juni 2019.

27 “Kazakhstan Welcomes Women Back from the Islamic State, Warily,” *New York Times*, 10 Agustus 2019.

28 Julie Chernov Hwang, *Why Terrorists Quit: The Disengagement of Indonesian Jihadists*, Ithaca: 2018.

29 Berkas persidangan Rochmat Septriyanto alias Bambang Gentolet, No.1387/PidSus Teroris/2017, Pengadilan Negeri Jakarta Utara.

operasi sebelum Marawi dan perjalanan WNI ke Mindanao. Munawar teratur berkomunikasi dengan Dr. Mahmud Ahmad, warga Malaysia di Mindanao yang juga salah satu pemimpin ISIS yang merencanakan serangan Marawi.

Apabila Munawar kembali, ia mungkin dapat memberikan informasi penting tentang rencana ISIS di Asia Tenggara; sifat hubungan finansial antara ISIS Suriah dengan organisasi afiliasinya di tingkat kawasan; organisasi ISIS di Indonesia, Malaysia, dan Filipina; rekrutmen di Indonesia dan seluruh Asia Tenggara; dan upaya pendirian ulang dan rekrutmen anggota ISIS di kamp dan penjara SDF di Suriah. Informasi ini sangat penting bagi perumusan strategi yang bersifat preventif.

Kepolisian Indonesia sendiri punya cukup bukti untuk mempidana Munawar Kholil apabila ia kembali ke Indonesia. Polisi bisa mengendalikan persyaratan kepulangannya dan menguji apakah pandangan Munawar terhadap ISIS telah benar-benar berubah. Lalu, apa kendala memulangkan Munawar sementara keuntungan dari kepulangannya begitu jelas? Munawar setidaknya patut dipertimbangkan sebagai uji coba: tahanan bernilai tinggi yang dipulangkan dan diadili, namun sekaligus berpotensi menjadi sekutu pemerintah apabila menerima perlakuan baik.

IV. SATGAS REPATRIASI

Pada bulan Juli 2019, Menko Polhukam Wiranto mengumumkan bahwa pemerintah akan membentuk suatu satgas untuk memahami skala permasalahan WNI di Suriah dengan kemungkinan merumuskan kebijakan repatriasi. Satgas ini akan terdiri dari semua lembaga terkait termasuk BNPT, Kementerian Luar Negeri, Kementerian Pertahanan, POLRI, TNI, Kementerian Sosial, dan lain-lain, dengan Kemenko Polhukam sebagai pemimpin.

Namun demikian, pembentukan satgas tersebut terjadi menjelang Presiden Jokowi memilih anggota kabinet baru yang kemungkinan akan diumumkan Oktober nanti. Selama itu pula sebagian besar inisiatif baru pemerintah terpaksa ditunda.

Pembentukan satgas memberi kesan bahwa masalah sedang diatasi walaupun sebenarnya tidak ada langkah yang secara nyata diambil. Situasi ini selayaknya mendapat perlakuan segera: pada saat ini ada WNI yang sedang mengalami indoktrinasi, radikalisasi, dan kemungkinan kekerasan, sementara banyak dari mereka yang ingin kembali dan tampak menyesali kaitan mereka dengan ISIS. Semakin lama mereka dibiarkan berada di kamp, semakin buruk situasi yang mereka alami dan memulangkan mereka akan semakin sulit.

Dari sudut pandang pejabat Indonesia, hambatan utama adalah:

1. Mengidentifikasi WNI yang ingin kembali. Identifikasi tidak harus dilakukan sekaligus dalam satu waktu; Indonesia bisa mencoba dengan sekelompok kecil orang terlebih dahulu, menggunakan informasi dari organisasi kemanusiaan.
2. Verifikasi kewarganegaraan karena banyak WNI yang merusak atau kehilangan paspor mereka, dan anak yang lahir di Suriah berarti lahir tanpa surat-surat. Verifikasi adalah proses yang memakan waktu, tetapi bisa dilakukan dengan melakukan perujukan silang dengan Dirjen Imigrasi dan informasi dari kerabat di Indonesia.
3. Mengakses wilayah yang dikendalikan SDF tanpa merusak hubungan dengan Suriah. Negara-negara lain mengakses wilayah kamp melalui AS atau mengatur agar warga negaranya dipindahkan ke Irak. Hal ini tidak mudah secara diplomatis, namun juga tidak mustahil. Bahkan, telah terjadi satu keluarga besar kembali ke Indonesia dari wilayah ISIS di Suriah melalui Irak pada Juli 2017. Kepada jurnalis *Tempo*, pemimpin SDF menyatakan bahwa belum ada komunikasi apapun dengan pejabat Indonesia selama

dua tahun terakhir—sejak keluarga besar itu kembali.³⁰ Sepertinya, tidak ada alasan mengapa saluran komunikasi tidak dapat dibuka kembali sembari menanti keputusan satgas mengenai cara-cara pemulangan.

4. Melakukan analisis risiko yang efektif. Ada kuesioner sederhana yang sekarang ini dipakai oleh beberapa lapis dan staf PSMP Handayani (dimana perempuan dan anak-anak deportan dan teroris biasanya ditampung) untuk menentukan tingkat risiko para ekstremis secara cepat. Yang sebaiknya disusun sekarang ini adalah versi yg layak dipakai untuk perempuan dan anak-anak remaja yg mungkin akan dipulangkan. Namun demikian, repatriasi beberapa anak yatim piatu dan keluarga yang sangat rentan tidak perlu menunggu hingga perangkat analisis selesai dibuat. Pemerintah dapat menyusun tim kecil terdiri dari pewawancara berpengalaman, dengan kemungkinan wawancara lanjutan dan pengelompokan lebih jauh setibanya mereka di Indonesia.
5. Menyiapkan program rehabilitasi uji coba. Fasilitas di Sentul sudah cukup untuk kelompok kecil; PSMP Handayani walaupun penghuninya sudah melebihi kapasitasnya, masih bisa menampung lima samapi sepuluh orang lagi, kalau tidak ada tempat lain.³¹ Pemerintah tidak harus memulangkan ratusan orang sekaligus, sehingga program rehabilitasi bisa disesuaikan dengan kebutuhan orang-orang yang dipilih sebagai kelompok pertama yang pulang. Pemerintah sebaiknya tidak serta merta mengulangi program yang diterapkan untuk keluarga besar yang kembali pada 2017 lalu. Namun, mengingat program yang efektif harus sesuai untuk setiap individu, maka perlu dengan cepat mengidentifikasi dahulu siapa yang akan dipulangkan, lalu segera merancang program berdasarkan informasi tentang latar belakang mereka. Seharusnya tidak terlalu berat, kalau yang dipulangkan hanya satu atau dua kelompok kecil.
6. Identifikasi keluarga atau kelompok masyarakat asuh dan bekerja sama dengan tokoh-tokoh masyarakat sipil untuk bersiap menerima para returnees. Untuk hal ini, Indonesia mungkin dapat belajar dari pengalaman reintegrasi negara lain, khususnya yang menyangkut anak-anak. Sementara itu, sentimen anti-ISIS di kalangan masyarakat tidak boleh diremehkan dan perlu ada rencana cadangan kalau-kalau terjadi penolakan dari masyarakat setempat. Persiapan ini bisa segera dimulai; tidak usah menunggu keputusan tentang siapa yg akan dipulangkan.
7. Pemantauan jangka panjang. Pemerintah seharusnya menyusun program pemantauan yang lebih ketat dari kunjungan sekali tiap enam bulan, tetapi juga tidak bisa terlalu intensif agar tidak mengganggu proses reintegrasi. Karena monitoring lebih baik juga diperlukan untuk para teroris yg dibebaskan dari penjara, mungkin sekarang ada kesempatan untuk meningkatkan sumber daya manusia dan anggaran untuk post-release monitoring, baik untuk para tahanan teroris maupun returnees.
8. Penganggaran. Pemerintah akan perlu mengalokasikan anggaran yang signifikan, walaupun untuk pilot project, dengan kemungkin bisa ditambah kalau program repatriasi ditingkatkan. Yang penting, pengeluaran dilakukan secara transparan dan akuntabel.

Anggota satgas repatriasi harus paham bahwa masalah yang mereka hadapi jauh lebih rumit daripada sekadar mengubah sikap “anti-Pancasila” menjadi “pro-NKRI”. Tujuan program ini seharusnya adalah menjadikan warga negara yang cinta damai dan terbuka terhadap orang lain yang berbeda.

30 “Nestapa di Negeri Syam”, *Tempo*, 23 Juni 2016, hlm.33.

31 IPAC interview with Neneng Heryani, head of PSMP Handayani, Jakarta, 19 August 2019.

V. KESIMPULAN

Pemerintah Indonesia harus menyepakati definisi “kelompok rentan” di kamp Suriah dan segera memulai proses repatriasi, dimulai dengan sekelompok kecil keluarga atau sekelompok anak sebagai percobaan, kemudian menyempurnakan proses sambil berjalan. Permasalahan yang lebih pelik dapat diatasi di kemudian hari—yaitu, keputusan terkait tahanan berisiko tinggi yang ingin kembali, serta pria dan perempuan dewasa yang menduduki posisi senior seperti ahli propaganda, pengelola “safehouses”, dan guru dan tenaga medis ISIS. Mereka kemungkinan besar akan ditangkap dan diadili jika kembali.

Pada akhirnya, pertanyaan terbesarnya adalah: apakah WNI yang telah bergabung dengan ISIS sama sekali tidak ada kemungkinan untuk berubah? Jika mereka masih bias berubah, maka pemerintah perlu bergerak cepat memulangkan mereka. Jika pemerintah menyakini ada kasus-kasus WNI yang tak bisa direhabilitasi walaupun ada diantaranya yang mau pulang, maka seharusnya menganalisa risiko mana yang lebih berbahaya. Membiarkan mereka di kamp-kamp atau penjara-penjara SDF, dimana ada kemungkinan mereka menjadi lebih ekstrim lagi, membikin aliansi baru atau membangun jaringan yang luas. Belum lagi risiko mereka melarikan diri atau dilepaskan oleh kelompok Kurdi. Atau sebaliknya justru memulangkan mereka agar setidaknya mereka dapat dipantau secara lebih ketat.

INSTITUTE FOR POLICY ANALYSIS OF CONFLICT (IPAC)

The Institute for Policy Analysis of Conflict (IPAC) was founded in 2013 on the principle that accurate analysis is a critical first step toward preventing violent conflict. Our mission is to explain the dynamics of conflict—why it started, how it changed, what drives it, who benefits—and get that information quickly to people who can use it to bring about positive change.

In areas wracked by violence, accurate analysis of conflict is essential not only to peaceful settlement but also to formulating effective policies on everything from good governance to poverty alleviation. We look at six kinds of conflict: communal, land and resource, electoral, vigilante, extremist and insurgent, understanding that one dispute can take several forms or progress from one form to another. We send experienced analysts with long-established contacts in the area to the site to meet with all parties, review primary written documentation where available, check secondary sources and produce in-depth reports, with policy recommendations or examples of best practices where appropriate.

We are registered with the Ministry of Social Affairs in Jakarta as the Foundation for Preventing International Crises (Yayasan Penanggulangan Krisis Internasional); our website is www.understandingconflict.org.